



**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM DOCUMENTSERVICES**  
**D.D. 06-06-2017**  
**No. 2017-17664**  
**Portefeuillehouder: Wethouder Aarts**  
**Organisatieonderdeel : Concernzaken**

Aan het college van B&W  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 4 juni 2017

**Betreft:** Art. 48 vragen inzake SSC ZL

Geacht college,

Vanwege het feit dat de OR een negatief advies heeft uitgebracht, hebben wij de volgende vragen over de begroting SSC ZL.

Vraag 1 op pagina 5, 3e alinea:

Hier staat dat niet alle afdelingen\* in de begroting zijn opgenomen, terwijl in de laatste alinea alle kosten \*\*in deze begroting zijn opgenomen.

- Verklaar deze tegenstrijdigheid. Hoe hoog is het bedrag \*van de kosten die niet zijn opgenomen?
- Hoe hoog is het bedrag van alle kosten \*\*en geef aan welke posten daar ondervallen met de bedragen.

Vraag 2 1.2.1:

"Er lopen diverse initiatieven inzake uitbreiding van het aantal deelnemers".

- als het slechts om initiatieven gaat waarom wordt er dan op pag. 25 nu al t/m 2021 80% van de gemeenten als deelnemer ingeboekt?
- voor hoeveel staat deze reken je rijk methode in de boeken?

Vraag 3 1.2.2 laatste zin 1e alinea:

"Meer en minderwerk.....afspraken gemaakt. Hier wordt dus melding gemaakt van een standaard. Alles buiten de standaard wordt verrekend. Voor het niveau van de gemeente Maastricht betekent dit dus extra kosten. Hoeveel?

Graag een toelichting hierop.

Vraag 4 1.2.5:

In het organigram staan twee rode vlakken. Dit zijn de medewerkers die nog niet naar SSC gaan. De verhouding kosten/baten gaan finaal anders uitzien. Nu 22 fte wordt uitgebreid met 148,5 fte. Wat kosten 22 fte tegenover 148,5 fte en welk bedrag door die uitbreiding komt voor rekening voor Maastricht?

Vraag 5 1.3 2e alinea:

Hier staat dat de kwaliteit en kosten kunnen dalen en stijgen. Waar staat een nulmeting waar dit aan gerelateerd kan worden? Waardoor kan de kwaliteit dalen? Graag een toelichting hierop.

Vraag 6 op pagina 8 laatste zin:

Hier wordt een terugverdienpotentie aangegeven van 1,8 m. Echter onder 1.2.1 wordt slechts gesproken van initiatieven van voor toetreders. Hoe realistisch is dan dat bedrag van 1,8 m en moet dat bedrag juist niet flink naar beneden worden geschroefd met slechts 3 deelnemers?

Vraag 7 pagina 10 2.2 punt 5:

hier staan investeringen genoemd voor het nieuwe kantoor in Heerlen. Bij het verlaten van het eigen pand komt de leegstand te drukken op de begroting van de moederorganisatie (Maastricht).

a. Hoeveel bedragen die kosten van de leegstand?

Bent u van plan om het leeggekomen gedeelte aan derden te verhuren? Dan zal het gebouwelijk moeten worden aangepast; hoeveel zullen deze kosten globaal bedragen?

Vraag 8 op pagina 11:

wordt een verdeling van de overhead richting de drie organisaties geduid. Verdeling fte's 13/13/74. Verdeling naar sector 1/3-1/3-1/3. Kunt u deze verdeling toelichten?

Vraag 9 op pagina 13 punt 3:

staat dat de kosten van de werkplekken (pc's, printers etc) niet zijn opgenomen, terwijl op pag. 5 staat dat alle kosten zijn opgenomen. Leg dit uit.

Vraag 10 op pagina 15:

staat een kostentabel met een bedrag van €20.442 langjarig opgenomen voor teambuilding. Waarom is dit nodig en waarom is dat bedrag zo hoog? Dat bedrag zou dan in 2017 per medewerker uitkomen op € 600,--.

Vraag 11 laatste punt:

hier staat vermeld huur € 104,--/m2. Is dit bedrag reëel?

Vraag 12 nieuwe toetreders pag 17:

laatste zin staat: jaarlijks € 337.913 pagina 24 2e tabel staat: 2018 € 396.942 pag 25 taakstelling vanaf 2018 € 373.913. Waarom zo'n verschillen, graag een toelichting op deze bedragen.

Vraag 13 4.2.3:

laatste punt onder de tabel hier staat 7.6 fte zijn niet in de begroting opgenomen terwijl op pag. 5 wordt vermeld dat alle kosten zijn opgenomen. Verklaar u nader. Wat is de link met de begrotingswijziging?

Vraag 14 pagina 18 vierde punt laatste zin:

Hier wordt een relatie gelegd naar een pluspakket zie opmerking onder 1.2.2. Kunt u dit toelichten?

Vraag 15 pagina 19 eerste punt:

hier zijn de kosten niet opgenomen. Hoeveel bedragen die kosten en hoe verhoudt zich dat met de opmerking op pag. 5 laatste al. dat alle kosten zijn opgenomen? Dient die zin niet geschrapt te worden?

Vraag 16 4.2.5:

Kunt u onderbouwen hoe u jaarlijks deze bezuiniging kunt realiseren als de markt zich na de eerste of tweede keer al heeft aangepast?

Vraag 17. 4.3.1. Tweede streepje

Legt deze opgave niet een enorme druk op de medewerkers?

Vraag 18. 4.3.2 tweede alinea bovenste regel:

Heeft dit betrekking op het indekken tegen tegenvallers? Graag een toelichting.

Vraag 19 pagina 25 tabel onder B 5:

hier staat de fee al 4 jaar lang ingeboekt, dus deelname komt neer op 80%. Graag een toelichting.

Kitty Nuyts,

Fractievoorzitter Liberale Partij Maastricht